



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
la structure fédérative :

Fédération de Recherche en Cybernétique,
Informatique et Communications

sous tutelle des
établissements et organismes :

Université de Nantes

Ecole centrale de Nantes

Ecole des Mines de Nantes

Université d'Angers

CNRS

Décembre 2010



Fédération

Nom de la fédération : Fédération de Recherche en Cybernétique, Informatique et Communications

Label demandé : FR

N° si renouvellement :

Nom du directeur : M. Frédéric BENHAMOU

Membres du comité d'experts

Président :

M. Christophe FOUQUERE, Université Paris 13

Experts :

Mme Bernadette Bouchon-Meunier, Université Paris VI

M. Vittorio Cortellessa, Università dell'Aquila

M. Cyril Gavaille, Université Bordeaux 1

MmeFrédérique Segond, Xerox Research Centre Europe

M. Karl Tombre, Ecole des Mines Nancy

M. Pierre Marquis, Université d'Artois, CNU

M. Alexis Tsoukias, CNRS Paris, CoCNRS

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

Mme Maylis DELEST, Université de Bordeaux 1

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Yves LECOINTE - Président de l'Université de Nantes

M. Jacques GIRARDEAU - Vice-Président du Conseil Scientifique de l'Université de Nantes

M. Michel BIDOIT - INS2I

M. Stéphane CASSEREAU - Directeur de l'Ecole des Mines de Nantes

M. Jean-Michel SIWAK - Directeur adjoint de l'Ecole des Mines

M. Jean-Louis FERRIER - Vice-Président du Conseil Scientifique de l'Université d'Angers



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

Après un exposé par Frédéric Benhamou, responsable de la fédération, présentant le bilan d'AtlanSTIC et les objectifs proposés pour le nouveau quadriennal, le comité a successivement rencontré les tutelles (Universités de Nantes et d'Angers, Ecole des Mines, Ecole Centrale, CNRS), la direction de la fédération, puis des membres du conseil de la fédération. L'ensemble, y compris la délibération du comité de visite, s'est déroulé sur la matinée du 9 décembre 2010.

- Historique de la structure, localisation géographique des chercheurs et description synthétique de son domaine d'activité :

La fédération AtlanSTIC a été créée en 2006 comme FR CNRS, puis labellisée en 2008 par le ministère et le CNRS. Son objectif initial était de fédérer les 3 laboratoires nantais œuvrant en STIC, à savoir l'IRCCyN (UMR 6597), le LINA (UMR 6241) et l'IREENA (EA 1770). Sa direction est hébergée dans les locaux du LINA sur le campus Sciences de l'Université de Nantes. Un certain nombre d'évolutions sont prévues au 1/1/2012. L'IREENA se scinde en deux parties, la première concernant les STIC rejoignant l'IETR (laboratoire rennais), la seconde demandant une reconduction comme EA, mais concernant les activités du laboratoire en énergie, donc hors champ STIC et fédération. Les laboratoires LERIA (EA 2645) et LISA (EA 4094) de l'Université d'Angers rejoignent la fédération, qui devient de ce fait une fédération régionale - la fédération annonce d'ailleurs son souhait de préparer l'intégration d'entités du Mans et de St Nazaire pour compléter la couverture régionale.

La fédération joue un double rôle en région Pays-de-Loire. Elle contribue notamment à la structuration régionale du périmètre STIC, notamment en portant les actions CPER de ce secteur et en ayant été une cheville ouvrière de la mise en place de projets structurants permettant d'identifier des thématiques régionales transverses. Elle participe aussi à l'animation scientifique aux interfaces entre les disciplines couvertes par les laboratoires, par un appel à projet qui permet d'initier de nouvelles collaborations. Enfin, il faut noter la volonté de la fédération AtlanSTIC de jouer un rôle moteur dans la construction de la réponse « STIC » aux chantiers Investissements d'avenir, même s'il est difficile d'évaluer l'influence réelle de la fédération sur ces constructions.

- Equipe de Direction :

L'équipe de direction est constituée d'un bureau comprenant le directeur (Frédéric BENHAMOU), le directeur-adjoint nommé en conseil de fédération (Jean-François LAFAY), les directeurs des laboratoires de la fédération.

- Effectifs propres à la structure (personnels affectés spécifiquement à la structure fédérative à la date du dépôt du dossier à l'AERES):

Un seule personne est affectée à la fédération : un ITA CNRS.



2 • Appréciation sur la structure fédérative

- Avis global:

La fédération AtlanSTIC a joué un rôle structurant très utile dans l'émergence d'une vision globale des atouts de la communauté STIC nantaise. Elle a notamment permis de rendre visibles des points forts de cette communauté qui étaient dispersés dans plusieurs laboratoires. Le défi que la fédération et ses tutelles devront relever dans les années à venir est de définir clairement le rôle et l'utilité d'AtlanSTIC dans la forte reconfiguration de l'écosystème de la Grande Région.

- Points forts et opportunités :

La fédération AtlanSTIC offre une visibilité cohérente des forces de recherche en STIC au niveau régional. De ce point de vue, c'est un outil utile pour renforcer le dynamisme et les collaborations croisées entre équipes de laboratoires différents, et comme interlocuteur principal en Région dans des opérations STIC du CPER, par exemple.

- Points faibles et risques :

Dans le champ CPER, la fédération n'a su que partiellement jouer son rôle d'animation et de structuration en ce qui concerne les plateformes. Elle souffre encore d'un manque de visibilité parmi les chercheurs des laboratoires, n'étant pas toujours identifiée au sein des équipes comme leur interlocuteur naturel dans ces opérations. Par ailleurs, la montée en puissance d'une politique inter-régionale fortement orientée vers l'axe Rennes-Nantes (LabEx COMIN Labs, partie de IREENA rejoignant l'IETR, ...) pose la question du rôle à jouer par une fédération STIC en Pays-de-Loire.

- Recommandations :

À court et moyen terme, la fédération AtlanSTIC doit garder son rôle structurant vis-à-vis des opérations régionales (CPER) et continuer à travailler à l'animation des interfaces entre disciplines et laboratoires en STIC. Le comité conseille à la fédération de faire un effort de communication en interne dans les laboratoires pour que ce rôle soit mieux perçu par les chercheurs. Il déconseille la poursuite d'initiatives qui sortent a priori de son champ, telles que mise en place de conventions internationales.

À plus long terme, les établissements de tutelle de la fédération ne pourront pas se passer d'une définition claire de la feuille de route qu'ils donnent à AtlanSTIC, en cohérence avec leurs choix politiques et stratégiques au sein du PRES UNAM et dans le rôle que celui-ci doit jouer en complémentarité avec le renforcement de l'axe Nantes-Rennes.

3 • Appréciations détaillées :

- Bilan de l'activité scientifique issue de la synergie fédérative :

La fédération a permis de présenter à la Région un interlocuteur unique représentatif du secteur STIC, dans les montages CPER. Ceci est un avantage conséquent pour présenter une masse critique crédible de chercheurs. Elle a lancé des opérations aux interfaces entre laboratoires et équipes, par son appel à projets dont certains ont eu un vrai effet levier. Elle a aussi su faire émerger des thématiques régionales fortes qui étaient disséminées, comme par exemple en recherche opérationnelle. Il conviendra de bien définir la proportion des moyens à flécher vers des appels ouverts légers pour créer de la dynamique inter-laboratoires, et ceux à consacrer à des projets plus structurants susceptibles de construire les raies brillantes de demain.



- **Réalité et qualité de l'animation scientifique :**

Si la fédération a su créer de l'animation scientifique aux interfaces, le comité considère qu'il reste des efforts à faire pour que cette animation soit présente à l'esprit des membres de toutes les équipes concernées. Il faut noter bien entendu que le contexte de ces dernières années, notamment la recomposition de l'écosystème de recherche avec émergence de la dynamique Nantes-Rennes, a été un frein à la visibilité de l'action de la fédération.

- **Pertinence et qualité des services techniques communs :**

Les services liés au CPER sont fort appréciables et très pertinents. D'autres choix semblent moins pertinents, notamment celui d'engager la fédération dans un accord de partenariat international. L'impact sur la politique de plateformes, notamment logicielles, est jugé insuffisant.

- **Réalité et degré de mutualisation des moyens des unités :**

Il n'y a pas de mutualisation de moyens entre unités dans le cadre de cette fédération.

- **Valorisation des résultats de la recherche :**

De l'aveu même des responsables de la fédération, la valorisation des résultats reste faible de la part de la fédération.

- **Pertinence du projet de stratégie scientifique, complémentarité / insertion par rapport aux autres structures fédératives présentes sur ce site.**

Le principal défi à relever par la fédération, mais aussi par ses tutelles, est de définir une feuille de route cohérente avec les choix faits sur la stratégie régionale et inter-régionale de leur politique de recherche.